



Viestintätieteiden kandidaattiohjelman valintakoe 9.6.2023

Kysymyksen 1 arvosteluperusteista

Kysymys oli:

1. Tämä tehtävä perustuu liitteenä olevaan aineistoon, joka on YLE uutisten verkkouutinen.

Liitteenä olevassa artikkelissa on haastateltu Aalto-yliopiston apulaisprofessori Lauri Juvelaa tekoälyn tuottaman äänen kehityksen nykyvaiheista.

Minkälaisia mahdollisuuksia ja uhkia tekoälyn tuottaman äänen käytöstä artikkelissa mainitaan? Mitä mahdollisuuksia ja uhkia jää mainitsematta?

Hyödynnä valintakoevastauksessasi valintakoeaineiston Rousin ja Vakkurin artikkelia.

Pisteytys (max 30 p.)

Sisältö: Artikkelissa mainitut mahdollisuudet ja uhat: 8 p. Artikkelin pohdinta aineistoa käyttäen: 8 p. Mainitsematta jätetyt mahdollisuudet ja uhat 8 p. Esitystapa: Esseen rakenne, tyyli ja oikeakielisyys 6 p. Huom! Saadaksesen esitystapapisteitä tulee sisällöstä saada vähintään 15 pistettä.

Yleiset arvosteluperusteet

Vastauksessa tuli näkyä se, että artikkeli on luettu ja ymmärretty ja että siitä on mainittu mahdollisuuksina ääniproteesi, virtuaaliapuri tai kielenkääntöapu neuvotteluissa. Uhkina taas odotettiin tekstissä tulevan esille yleisen luottamuksen heikentyminen ja puhelimella tapahtuvat huijaukset. Tämän lisäksi uhaksi odotettiin mainittavan kehittäjien välisen kilpailun ja syvällisemmin tekstiä analysoimalla löytyvän tekoälyn energiakuormituksen, joka tulee ilmi Juvelan tutkimustyöstä energiatehokkaampien tekoälymallien kehittämisestä.

Artikkelin pohdinnassa aineistoa käyttäen sai pisteitä, jos osasi viitata Rousin ja Vakkurin tekstissään useasti mainitsemiin deep fake -videoihin, kuten myös tekoälyavusteisesti tuotettujen meemien ja muun kulttuurin arvoon, joka tulee myös esille Rousin ja Vakkurin artikkelissa. Tekstissä sai kuitenkin pisteitä osoittamalla, että on lukenut valintakoeaineiston artikkelin ja ymmärsi sen sisällön.

Myös oivaltavista ja ajan tasalla olevista ajatuksista mainitsematta jääneessä osiossa annettiin satunnaisia pisteitä, mutta merkittävin yksittäisen tekstin pistemäärää nostava maininta oli sen ymmärtäminen, kenen saatavilla tekoälyn tuottamat edut ovat. Tämä mainittiin myös hyvin painokkaasti Rousin ja Vakkurin artikkelissa ja tämän esille nostaneet vastaukset ovat olleet luonnostaan korkeimpien pisteiden saaneiden joukossa.

Lisäpisteitä tyylistä sai, mikäli teksti eteni johdonmukaisesti ja se oli kielellisesti sujuvaa ja virheetöntä.

Kysymyksen 2 arvosteluperusteista

Kysymys oli:

Tämä tehtävä koskee etukäteen jaossa ollutta verkkoaineistoa ”Digitalisoituva viestintä muuttuvassa maailmassa” (sisällysluettelo liitteenä)

2. Viestintätieteet yhteiskunnassa

Kerro, miksi haluat Vaasan yliopistoon opiskelemaan viestintätieteitä. Käytä vastauksesi tukena verkossa julkaistua valintakoeaineistoa ja kuvaile ainakin seuraavia asioita:

- Mikä on viestintätieteiden tutkimusalan merkitys nyky-yhteiskunnassa?
- Mitä uusia valmiuksia ja mahdollisuuksia näet tutkinnon sinulle tarjoavan?
- Mille verkkoaineistossa esitellyille aihealueille oma kiinnostuksesi kohdistuu?
- Mikä sinua erityisesti innosti tai mitä uutta opit verkkoaineistoon syventyessäsi?

Perustele näkemyksesi ja valintasi. Viittaa vastauksessasi vähintään kolmeen verkkoaineiston artikkeliin. Käytä viittauksessa selkeästi artikkelin ja/tai kirjoittajan/kirjoittajien nimeä. Vastauksen pituus tähän tehtävään on enintään 500 sanaa. Merkitse vastauksesi sanamäärä paperiin.

Pisteytys (max 30 p.)

Sisältö: kiinnittyminen aineistoon: pohdinta tieteenalasta yleisesti, näkemyksellisyys 7 p, pohdinta viestintäosaajan valmiuksista ja kehitymisestä sekä omasta viestintätieteiden opiskelumotivaatiosta 13 p. Esitystapa: rakenne ja tyyli 7 p, oikeakielisyys 3 p. Saadakseen esitystapapisteitä tulee sisällöstä saada vähintään 15 pistettä

Yleiset arvosteluperusteet

Kuten kysymyksestä kokonaisuudessaan käy ilmi, se koskee motivaatiota opiskella viestintätieteitä ja valintakoeaineiston sisällön soveltamista tähän pohdintaan. Vastauksessa tuli näkyä oikeanlainen tasapaino näiden kahden välillä: jos omakohtaisuutta ei kuljetettu koko vastauksen mitalla mukana, vaan se jätettiin esimerkiksi tekstin päättävään virkkeeseen, tämä näkyi arvioinnissa. Keskeinen osa arviointia oli perustelut. Heikot tai puuttuvat perustelut esimerkiksi sille, miksi viestintätieteiden opiskelu on kiinnostavaa tai todella tärkeää nyky-yhteiskunnassa jätti ko. osion pisteittä. Motivaatio tuli kytkeä henkilökohtaisiin, opiskelun kautta saavutettavissa oleviin tavoitteisiin. Mikäli artikkelien sisällöstä kerrottiin jotain vastaamatta itse kysymykseen, ei pisteitä herunut. Artikkelien teemat tuli ottaa tekstissä osaksi keskustelua, niiden maininta lyhyesti esimerkiksi kiinnostavana tai mielenkiintoisena ei riittänyt pisteiden saamiseksi. Ansiokkaat näkökulmat, vastaväitteet, täsmennykset ja aineiston ulkopuoliset esimerkit toivat pisteitä, sillä niissä hakijan oma ääni pääsi esiin. Luettujen artikkeleiden soveltaminen palkittiin siten pistein. Tehtävänannon noudattaminen oli tärkeää ja noudattamatta jättämisestä verotettiin pisteitä. Vastauksessa tuli esimerkiksi viitata vähintään kolmeen verkkoaineiston artikkeliin. Jos viitattuja artikkeleita oli vähemmän, vähennettiin pisteitä. Viittauksen tuli olla selkeä, kuten artikkelin kirjoittajan mainitseminen nimeltä tai maininta artikkelin nimestä tai numerosta. Aineiston teemojen yleinen pyörittely ei riittänyt, vaan tarvittiin selkeä osoitus lainatusta lähteestä. Suorien lainausten sijaan arvioinnissa arvostettiin viittausten sanoittamista uudelleen kuhunkin asiayhteyteen sopivaksi. Lisäksi arvioinnissa kiinnitettiin huomiota vastauksen johdonmukaiseen etenemiseen ja yhtenäisyyteen sekä tekstin kielelliseen sujuvuuteen ja virheettömyyteen.