



Viestintätieteiden kandidaattiohjelman valintakoe 17.6.2020

Kysymyksen 2 arvosteluperusteista

Tehtävä perustui koetilanteessa jaettavaan aineistoon, joka sisälsi:

- Hirston ja Sihvosen artikkelin ”Tuhlaamisen vaarat, säästämisen ilot – Diskurssi-analyysi taloustekstien tutkimuksessa” aiemmasta valintakoemateriaalista
- Ylen artikkelin ”Miten kädestä suuhun elävän talous kestää koronan keskellä? Pikkuvippiyhtiöt ovat vaitonaisia hakemusten määristä”
- Kaksi blogikirjoitusta Vaasan yliopiston verkkosivuilta:
 - 1) ”Konsensuksen arvoinen ongelma”
 - 2) ”Kandidaatin tutkinto monipuolistuu syksyllä”

Tehtävässä oli kaksi osiota:

1. Laadi Hirston ja Sihvosen artikkelin pohjalta yleistajuinen teksti, jossa esittelet artikkelin keskeisen sisällön. Viittaa tekstissäsi myös Ylen artikkeliin. Muista lisätä otsikko. Kuvittele, että teksti julkaistaan blogissa, jota kirjoitat viestintätieteiden opiskelijana Vaasan yliopiston verkkosivuilla ja jossa teet tunnetuksi viestintätieteellistä tutkimusta ja näkökulmia. Muotoile teksti niin, että se sopii osaksi Vaasan yliopiston blogikirjoitusten sarjaa, mutta samalla erottuu muista blogeista. (Max. 300 sanaa mukaan lukien otsikko)

2. Kirjoita kuvaus, jossa selität edeltävässä tekstissä tekemiäsi valintoja. Kerro, kenet ajattelit blogin kohdeyleisöksi ja miten otit sen huomioon tekstissäsi. (Max. 300 sanaa)

Kysymyksessä 2 arvioitiin valintaperusteissa mainittua tekstin tuottamisen taitoa, analyttistä kykyä, viestintävalmiuksia sekä kohderyhmän huomioonottamista.

Pisteitä annettiin seuraavista ulottuvuuksista:

I osio. Sisältö: Kiinnittyminen aineistoon 5 p. Esitystapa: rakenne ja tyyli 10 p, oikeakielisyys 5 p.

II osio. Sisältö: Viestinnällisten valintojen pohdinta 10 p. II osiossa ei annettu esitystapapisteitä.

Vastauspapereissa pisteiden yhteydessä käytetään seuraavia lyhenteitä:

AI = Sisältö: kiinnittyminen aineistoon

RA = Esitystapa: rakenne ja tyyli

KI = Esitystapa: oikeakielisyys

VA = Sisältö: viestinnällisten valintojen pohdinta

Jokainen arvosteltava ulottuvuus pisteytettiin asteikolla hylätty/1-5 (1=välttävä, 2=tyydyttävä, 3=hyvä, 4=kiitettävä, 5=erinomainen). Kahdesta ulottuvuudesta (RA, VA) oli lisäksi mahdollista saada tuplapisteet (10). Jos kolmesta ulottuvuudesta tuli pisteeksi 1



Viestintätieteiden kandidaattiohjelman valintakoe 17.6.2020

tai hylätty, jäi vastauksen kokonaispistemääräksi 1 (välttävä), vaikka neljännen ulottuvuuden pistemäärä olisikin ollut korkeampi.

Sisältö: kiinnittyminen aineistoon (AI)

Tästä ulottuvuudesta sai 1-5 pistettä, jotka jaettiin seuraavasti:

3 pistettä

Vastaus osoitti, että tieteellisen artikkelin (Hirsto & Sihvonen) sisältö oli ymmärretty oikein ja siinä käsitellyt ilmiöt oli osattu tarkastella itsenäisesti uudesta mediatekstistä (Yle). Vastauksessa rakennettiin selvä vertailuasetelma tieteellisen artikkelin ja mediatekstin välille liittämällä jälkimmäisen esittämä puhe pikavipeistä osaksi talousdiskurssin muuttuvia Diskursseja (säästämisen ~ kuluttamisen diskurssi). Vastauksessa myös tarkasteltiin puhetta pikavipeistä nimenomaan viestinnän ja diskurssin/diskurssien tasolla esimerkiksi pelkkien toimintatapojen tai asenteiden muutoksen sijaan.

4 pistettä

Edeltävän lisäksi vastaus sisälsi huomioita esimerkiksi representaatioista, toimija-asetemista ja diskurssien keskinäisistä suhteista ja kamppailusta. Vastauksessa viitattiin esimerkiksi tapaan, jolla mediatekstissä mainittu 'pikavippi' ja 'vakuudeton laina' kiinnittyvät erilaisiin diskursseihin ja representoivat ilmiötä erilaisin tavoin.

5 pistettä

Edeltävien lisäksi vastaus sisälsi monisyistä ja kriittistä pohdintaa esimerkiksi diskurssien kytkeytymisestä erilaisiin ideologioihin, yhteiskunnalliseen valtaan ja osallisuuteen.

2 pistettä

Vastaus osoitti diskurssintutkimuksen peruslähtökohtien ja käsitteiden ymmärrystä, mutta se ei pohjautunut Hirston ja Sihvosen artikkelissa käsiteltyihin ilmiöihin, vaan esitteli diskurssintutkimusta yleisemmällä tasolla. Vastaavasti viittaus Ylen tekstiin jäi hyvin yleiselle tasolle tai puhetta pikavipeistä ei tarkasteltu diskurssin/diskurssien ja viestinnän näkökulmasta.

1 piste

Vastauksessa oli selviä väärinymmärryksiä, se jäi sisällöltään hyvin niukaksi tai siinä ei ollut lainkaan viittausta Ylen artikkeliin.

Esitystapa: rakenne ja tyyli (RA)

Tästä ulottuvuudesta sai 1-10 pistettä, jotka jaettiin seuraavasti:

3 pistettä

Vastaus osoitti kykyä tunnistaa blogitekstin ominaispiirteitä koetilanteessa annettujen Vy:n blogien avulla ja tuottaa itse vastaavanlainen teksti. Vastauksessa oli nähtävissä selvä tekstilajin muutos eli siinä ei ainoastaan referoitu tieteellistä artikkelia, vaan tuotettiin sen pohjalta uusi teksti, joka oli muodoltaan ja rakenteeltaan erilainen kuin alkuperäisteksti: onnistunut blogiteksti alkoi esimerkiksi yleisemmällä viittauksella vallitsevaan yhteiskunnalliseen tilanteeseen ja Ylen artikkeliin, joita sitten kehystettiin tieteellisen artikkelin



Viestintätieteiden kandidaattiohjelman valintakoe 17.6.2020

tuomilla näkökulmilla. Mahdolliset erikoistermit oli selitetty tai korvattu jollain yleiskielisemmällä ilmauksella. Lisäksi tekstin rakenne – esimerkiksi kappalejako – oli johdonmukainen ja tasapainoinen ja otsikko vastasi sisältöä.

4 pistettä

Edeltävän lisäksi teksti irtosi selvästi tästä yksittäisestä mediatekstistä ja tieteellisestä artikkelista ja käsitteli niitä osana laajempaa viestintätieteiden tuomaa näkökulmaa ympäröiviin yhteiskunnallisiin ilmiöihin.

5 pistettä

Edeltävien lisäksi blogitekstissä oli kriittisyyttä ja perusteltua kantaaottavuutta, jotka rakensivat siitä omaäänisen ja kypsän, viestinnällisiä ilmiöitä monisyisesti erittelevän tekstin.

10 pistettä

Vastauksesta sai tuplapisteet, kun se oli toteutustavaltaan erityisen kekseliäs ja ilmensi tekijän poikkeuksellista luovuutta ja kykyä tuottaa tekstiä paineistetussa viestintätilanteessa. Blogitekstissä esimerkiksi kerrottiin luennosta, jolla oli opetettu diskurssintutkimusta kyseisen mediatekstin avulla sekä minkälaisia mielteitä se opiskelijassa (blogin kuvitteellisessa kirjoittajassa) herätti.

2 pistettä

Vastauksessa ei ollut selvää tekstilajimuutosta, vaan se jäi pikemmin tieteellisen artikkelin referoinniksi. Vastaus sisälsi runsaasti erikoistermejä.

1 piste

Vastaus oli hyvin lyhyt tai se kirjoitettiin täysin muun kuin annettujen materiaalien pohjalta.

Esitystapa: kieli (KI)

Tästä ulottuvuudesta sai 1-5 pistettä, jotka jaettiin seuraavasti:

3 pistettä

Vastaus osoitti kykyä käyttää yliopiston asiantuntijablogille sopivaa hyvää yleiskieltä eikä siinä ollut merkittäviä oikeakielisyysvirheitä. Yksittäiset virheet (esim. pilkkuvirheet) sallittiin.

4 pistettä

Vastauksessa ei ollut oikeakielisyysvirheitä.

5 pistettä

Vastauksessa ei ollut oikeakielisyysvirheitä, minkä lisäksi se oli muiltakin muoto- ja rakennepiirteiltään (esim. lauserakenne) selkeää ja havainnollista.

2 pistettä

Vastauksessa oli useampia oikeakielisyysvirheitä (esim. pilkku- ja yhdyssanavirheitä) tai sama virhetyyppi toistui läpi vastauksen.

1 piste

Vastauksessa oli räikeitä ja toistuvia oikeakielisyysvirheitä (esim. kongruenssivirheitä 'he sanoo' tai välimerkkivirheitä, kuten piste kysymyslauseen lopussa).



Viestintätieteiden kandidaattiohjelman valintakoe 17.6.2020

Sisältö: Viestinnällisten valintojen pohdinta (VA)

Tästä ulottuvuudesta sai 1-10 pistettä, jotka jaettiin seuraavasti:

3 pistettä

Vastaus ilmensi kykyä tarkastella analyttisesti ja kriittisesti omaa kielenkäyttöä ja viestinnällisiä valintoja. Vastaus sisälsi harkittua ja uskottavaa pohdintaa blogin kohderyhmästä ja sen luomista odotuksista blogitekstin sisällölle ja muodolle. Vastauksessa esitettiin vähintään yksi konkreettinen keino, jonka avulla tieteellisen artikkelin sisältöä oli yleistajuis-tettu (esim. erikoistermien korvaaminen tai selittäminen).

4 pistettä

Edeltävän lisäksi vastauksessa oli esitetty laajempi keinovalikoima artikkelin yleistajuis-tamiseen ja kohderyhmän kiinnostuksen herättämiseen. Vastaus sisälsi toisten blogien piirteiden tarkastelua ja oman blogin suhteuttamista niihin sekä pohdintaa blogin asemas-ta Vy:n sivuilla osin viestintätieteiden ja osin koko yliopiston käyntikorttina.

5 pistettä

Edellisten lisäksi vastauksessa pohdittiin kriittisesti esimerkiksi viestintätieteellisen tiedon yleistajuistamisen merkitystä ja haasteita suhteessa erilaisiin yleisöihin.

10 pistettä

Vastauksesta sai tuplapisteet, kun se osoitti erityisen tarkkanäköistä ja huomiokykyistä viestinnällisten valintojen pohdintaa. Vastauksessa tarkasteltiin esimerkiksi asiantunti-jablogin paikkaa muiden blogin alalajien joukossa.

2 pistettä

Vastauksessa pohdittiin omia valintoja, mutta siinä ei annettu konkreettisia esimerkkejä keinoista, vaan vastaus jäi hyvin yleiselle tasolle. Vastaavasti esitetyt keinot eivät selvästi näkyneet itse blogitekstistä.

1 piste

Vastaus oli hyvin niukka niin, ettei siinä esimerkiksi pohdittu kohderyhmää ja sen odotuk-sia lainkaan.