



Viestintätieteiden kandidaattiohjelman valintakoe 1.6.2020

## Kysymyksen 1 arvosteluperusteista

Kysymys oli:

1. Tämä tehtävä koskee etukäteen jaossa ollutta verkkoaineistoa ”*Näkökulmia viestintätieteisiin*”.

**Kerro, miksi haluat opiskella viestintätieteitä. Kuvaile siinä seuraavia asioita:**

- a) Mikä on viestinnän ja sen tutkimuksen merkitys nyky-yhteiskunnassa?
- b) Millaisia valmiuksia tulevaisuuden viestintäosaajalta toivotaan, ja missä toivot opintojen kautta kehittyväsi?
- c) Mille verkkoaineistossa esitellyille aihealueille oma kiinnostuksesi kohdistuu, ja millaisena viestintätieteilijänä kuvittelisit itsesi?

Viittaa vastauksessasi vähintään kolmeen verkkoaineiston artikkeliin.

Vastauksen pituus tähän tehtävään on enintään 500 sanaa.

\*\*\*\*\*

## Yleistä arvosteluperusteista:

Kuten kysymyksestä kokonaisuudessaan käy ilmi, se koskee halua opiskella viestintätieteitä ja valintakoeaineiston sisällön soveltamista tähän pohdintaan. Vastauksessa tuli näkyä oikeanlainen tasapaino näiden kahden välillä: jos omakohtaisuutta ei kuljetettu koko vastauksen mitalla mukana, vaan se jätettiin esimerkiksi tekstin päättävään virkkeeseen, tämä näkyi arvioinnissa. Motivaatio tuli kytkeä henkilökohtaisiin, opiskelun kautta saavutettavissa oleviin tavoitteisiin. Esimerkiksi kiinnostus verkkokauppojen käytettävyyteen ja tähän liittyvään tutkimukseen voidaan kytkeä viestintätieteisiin teknisen viestinnän tulokulmasta.

Mikäli artikkelien sisällöstä kerrottiin jotain vastaamatta itse kysymykseen, ei pisteitä herunut. Artikkelien teemat tuli ottaa tekstissä osaksi keskustelua, niiden maininta lyhyesti esimerkiksi *kiinnostavana* tai *mielenkiintoisena* ei riittänyt pisteiden saamiseksi. Ansiokkaat näkökulmat, vastaväitteet, täsmennykset ja aineiston ulkopuoliset esimerkit toivat pisteitä, sillä niissä hakijan oma ääni pääsi esiin.



Vastauksessa tuli viitata vähintään kolmeen verkkoaineiston artikkeliin. Jos viitattuja artikkeleita oli vähemmän, sakotettiin 1 piste. Viittauksen tuli olla selkeä, kuten artikkelin kirjoittajan mainitseminen nimeltä tai maininta artikkelin nimestä tai numerosta. Aineiston teemojen yleinen pyörittely ei riittänyt, vaan tarvittiin selkeä osoitus lainatusta lähteestä. Suorien lainausten sijaan arvioinnissa arvostettiin viittausten sanoittamista uudelleen kuhunkin asiayhteyteen sopivaksi. Viittausten epäselvyydestä sakotettiin 0,5 pistettä.

Lisäksi arvioinnissa kiinnitettiin huomiota vastauksen johdonmukaiseen etenemiseen ja yhtenäisyyteen sekä tekstin kielelliseen sujuvuuteen ja virheettömyyteen. Vastausten jäsentelystä oli mahdollista saada enintään 7 pistettä ja oikeakielisyydestä enintään 3 pistettä. Näiden pisteiden saaminen edellytti kuitenkin sitä, että sisällöstä vastaus on kerännyt vähintään 15 pistettä.

\*\*\*\*\*

### **Kysymyskohtaisista arvosteluperusteista:**

a) Mikä on viestinnän ja sen tutkimuksen merkitys nyky-yhteiskunnassa? (Max 5 p.)

Vastauksessa oli selkeästi tuotava ilmi, millä tavoin siinä käsitellyt kuvaukset viestinnästä ja sen tutkimuksesta rakentavat merkitystä yhteiskunnassa. Vastauksessa viestintä ja sen tutkimus voidaan nähdä merkittävänä osana nyky-yhteiskunnan kivijalkaa. Perusteena voi käyttää viestinnän sulautumista monille sen osa-alueille, jolloin viestinnän ammattilaisia tarvitaan yhä enemmän. Viestintää voi esimerkiksi luonnehtia tiedon ja informaation siirroksi tai vaihdannaksi, mutta erityisesti yhteisöllisyyden luominen, yhteyksien ylläpito ja vaikuttaminen ovat viestinnän keskeisiä tehtäviä. Yhteiskunnan lisääntyvä digitalisoituminen liittyy myös vahvasti viestintään. Digitalisaation mukanaan tuomien haasteiden ratkomiseen tarvitaan myös viestinnän ammattilaisia. (Johdanto.)

Viestinnän tutkimusta tuli vastauksessa käsitellä sekä yleisesti että jonkin esimerkin, kuten digitaalisen retoriikan tutkimuksen, kautta. Pelkkä tutkimus-sanan mainitseminen ilman sen tarkastelua ei tuonut pisteitä. Tutkimuksen tehtävänä on esimerkiksi tarkastella ilmiöitä kriittisesti ja jopa kyseenalaistaa vakiintuneita käsityksiä. Esimerkiksi digitaalinen retoriikka tarjoaa työkaluja tarkastella monipuolisesti, ja samalla kriittisesti, digitaalisen teknologian välityksellä tapahtuvaa vaikuttamista. Sosiaalinen media on yksi esimerkki hedelmällisistä digitaalisen retoriikan tutkimusalustoista sen tarjotessa areenan kuluttajien ja tuottajien konvergenssille. (Harakka & Eronen-Valli.) Viestintää tutkitaan aina yksilön näkökulmasta yhteisöjen ja kokonaisten yhteiskuntien näkökulmiin saakka (Johdanto).



- b) Millaisia valmiuksia tulevaisuuden viestintäosaajalta toivotaan, ja missä toivot opintojen kautta kehittyväsi? (Kysymyksistä b) ja c) yhteensä max 15 p.)

Vastauksessa hakija tunnistaa omia vahvuuksiaan ja kehittymisalueitaan. Sen sijaan, että pelkistetysti luettelisi parissa virkkeessä kaikki valmiudet, arvioinnissa arvostettiin niiden käsittelyä pohtivalla otteella ja esimerkkien kautta. Hakija voi esimerkiksi kertoa visuaalisen viestinnän hallitsemisen olevan viestinnän alan töissä yhä merkityksellisempi valttikortti, ja että hän itse toivoo oppivansa yliopisto-opinnoissaan sen perusteet niin teorian kuin käytännön tasolla. Tässä pohdinnassa voisi viitata visuaalisuuden kasvavaan merkitykseen esimerkiksi blogien ammattimaistumisessa (Tikkamäki), yritysten strategisessa viestinnässä (Koskela) ja käyttöohjeiden suunnittelussa (Salmela & Isohella). Myös halu oppia uutta ja päivittää oppimaansa ovat tulevaisuuden viestintäosaajalta toivottavia valmiuksia. Tällä hetkellä viestinnän alan ammatteja muokkaa etenkin digitalisaatio, mutta 10 vuoden kuluttua painopiste voi olla muuttunut. Vastauksesta tuli ilmetä viestintäalan dynaamisuus uravalintana.

Kyky analysoida ja vertailla asioita ja hahmottaa kokonaisuuksia mainitaan usein viestintäalan työpaikkailmoituksissa hakijalta vaadittavana kykynä (Nuopponen, Koskela & Nissilä). Näin ollen arvioinnissa arvostettiin sekä omien vahvuuksien että kehittämiskohteiden tunnistamista ja peilaamista aineistoon. Tällöin hakija pystyi tarkastelemaan itseään kriittisesti ja osoittamaan, miten viestintätieteiden opiskelu pystyy vastaamaan hänen tulevaisuuden tavoitteisiinsa.

- c) Mille verkkoaineistossa esitellyille aihealueille oma kiinnostuksesi kohdistuu, ja millaisena viestintätieteilijänä kuvittelisit itsesi? (Kysymyksistä b) ja c) yhteensä max 15 p.)

Kysymys fokusoituu hakijan kiinnostuksen kohteisiin ja kykyyn peilata niitä verkkoaineiston aihealueisiin. Se kartoittaa hakijan kykyä sanallistaa motivaatiotaan. Ainoastaan pinnallinen maininta kiinnostavasta aihealueesta ei riitä, esimerkiksi ”katseenseuranta olisi todella mielenkiintoista”. Keskiössä ovat hakijan omat ajatukset, mutta niille tulee osoittaa tarttumapintaa verkkoaineistosta.

Kysymyksen toinen osa koskee viestintätieteilijän minuuden hahmottamista. Se kartoittaa hakijan näkemyksiä koskien opiskeluaikaa ja omien opintojen profiloitumista. Sekä kysymyksessä b) että c) oli mahdollista esittää ammatillisia tai muita tavoitteitaan peilaamalla niitä verkkoaineistoon. Jos ammatillista tavoitetta ei vielä ollut, vastauksessa oli mahdollista kertoa aineiston herättelemistä ajatuksista. Näistä pohdinnoista oli hakijan mahdollista tavoittaa viestintätieteilijä-minuuden johtoajatus.



Vastauspapereissa käytettiin seuraavia lyhenteitä pisteiden merkinnässä:

V & T = viestintä ja tutkimus

PV = pohdinta viestintäosaajan valmiuksista

PT = pohdinta tulevaisuudesta

AV = artikkeliviittaus

RA & TY = rakenne ja tyyli

OIK = oikeakielisyys