



Viestintätieteiden kandidaattiohjelman valintakoe 4.6.2018

Kysymyksen 1 arvosteluperusteista

Kysymys siis oli:

”1. Tämä tehtävä koskee valintakoeaineistoa:

Valintakoeaineiston artikkeleissa (mm. Koskela; Tikkamäki; Salmela & Isohella) tuodaan esiin viestinnän alan uusia työnkuvia. Mitä ne ovat ja millaisia vaatimuksia eli taitoja ne edellyttävät? Esittele kolme eri työnkuvaa valintakoeaineiston artikkeleiden avulla.

Hyödynnä vaatimuksia pohtiessasi Nuoposen, Koskelan ja Nissilän artikkelia Viestinnän ammattilainen erikoisalojen maailmassa – asiantuntijana asiantuntijatietoa välittämässä.”

Kuten kysymyksestä käy ilmi, se koskee valintakoeaineistoa. Vastausta arvioitaessa kiinnitettiin erityistä huomiota siihen, millä tavoin vastaus kytkettiin valintakoeaineistoon. Vastauksesta oli käytävä ilmi, että valintakoeaineistoon oli perehdytty. Näin ollen yleisestä pohdinnasta viestinnän alan vaatimuksista ei saanut pisteitä.

Toinen keskeinen seikka oli kysymyksen kohta viestinnän alan **uudet** työnkuvat. Vastauksessa oli selkeästi tuotava ilmi, millä tavoin vastauksessa käsitellyt työnkuvat ovat uusia. Esimerkiksi teknisen viestijän työnkuva ei itsessään ole uusi, sen sijaan moderaattori tai yhteisömanageri on, kuten Salmelan ja Isohellan artikkelista kävi ilmi. Mikäli vastaus käsitteli työnkuvaa, joka ei ollut uusi (esim. tekninen viestijä), mutta pohdinta oli ansiokasta ja kytkeytyi nykypäivän tekniseen kehitykseen, oli mahdollista saada 0,5 pistettä.

Kysymyksessä annettiin jo apua viittaamalla tiettyihin artikkeleihin, mutta mikäli artikkeleiden sisällöstä kerrottiin jotain vastaamatta itse kysymykseen, ei pisteitä herunut.

Bloggaajien osalta oli tuotava selvästi esiin, millaisia viestinnän alan työnkuvia bloggaamiseen liittyy, esimerkiksi yritysblogit. Myös bloggaamisen ammattimaistumisen käsittelystä sai pisteitä, käsittelyn kattavuudesta riippuen 0.25...0.5 pistettä.

Vastaus saattoi käsitellä myös esimerkiksi pelialalle syntyneitä viestinnän työnkuvia, mutta tällöin vastauksesta oli käytävä selvästi ilmi, millä tavoin esitetty työnkuva on viestinnällinen. Esimerkiksi koodaajan mainitseminen ei itsessään riittänyt. Sen sijaan pisteitä sai, jos käsitteli vastauksessaan esim. pelialan yritykseen palkattua viestinnän ammattilaista, joka vastaa yrityksen someviestinnästä ja lisäksi pohti kyseisen tehtävän asettamia vaatimuksia.

Täydet 10 pistettä sai, kun

-esitteli kolme eri työnkuvaa (esim. sisällöntuottaja / bloggaaja, yhteisömanageri, strategisen viestinnän asiantuntija) ja pohti esiteltyjen työnkuvien vaatimuksia hyödyntäen Nuoposen, Koskelan ja Nissilän artikkelia (mm. kieli- ja viestintätaidot, kohderyhmien huomi-

Menestystä valintakokeeseen!



Viestintätieteiden kandidaattiohjelman valintakoe 4.6.2018

oiminen, tekniset valmiudet, kokonaisuuksien hahmottaminen, jonkin erityisalan tuntemus).

-vastauksesta kävi selvästi ilmi yhteys artikkeleihin (esim. käytetyn käsitteistön kautta)

-vastaus oli rakenteeltaan koherentti ja eteni johdonmukaisesti

-teksti oli kielellisesti sujuvaa ja virheetöntä

-vastaus oli enintään kaksi sivua pitkä

Pisteitä annettiin seuraavasti:

Sisältö: Uudet työnkuvat 3 p. ja esimerkkejä niistä 2 p., vaatimukset 3 p.

Esitystapa: Esseen rakenne, tyyli ja oikeakielisyys 2 p. (siton, että rakenteesta ja tyylistä sai enintään 1 p. ja oikeakielisyydestä enintään 1 p.).

Saadakseen esitystapapisteitä tuli sisällöstä saada vähintään 3 pistettä.

Vastauspapereissa pisteiden yhteydessä käytettiin seuraavia lyhenteitä:

T tai TY = työnkuva

ES = esimerkki

V tai VA = vaatimukset

RAK & TYY tai RA & TY = rakenne ja tyyli

OIK = oikeakielisyys



Viestintätieteiden kandidaattiohjelman valintakoe 4.6.2018

Kysymyksen 2 arvosteluperusteista

Kysymys siis oli:

2. Tämä tehtävä perustuu liitteenä olevaan aineistoon, joka koostuu kahdesta blogikirjoituksesta:

- Teksti 1: Atrian blogi, kirjoitus *Muutos on pysyvää, mutta ruoassa kovin suhteellista*
- Teksti 2: MirvaAnnaMarian-blogi, kirjoitus *Kasvisruokavalio – Miksi sinunkin kannattaa kokeilla?*

Lue blogitekstit huolellisesti ja tutustu teksteistä annettavaan taustatietoon. Vertaile tekstejä ja vastaa seuraaviin kysymyksiin:

- a) Mitkä ovat tekstien keskeiset kohderyhmät ja viestinnälliset tavoitteet?
- b) Millaisia retorisia keinoja teksteissä käytetään? Mitä eroja yritysblogin ja lifestyleblogin retoriikassa voidaan havaita?
- c) Millaisia Diskursseja eli vakiintuneita arvojen ja merkitysten järjestelmiä tekstien taustalta voidaan tunnistaa? Millaisiin arvoihin blogitekstit vetoavat perustellessaan ruokaan liittyviä valintoja ja tottumuksia?

Hyödynnä vastauksessasi valintakoeaineistoa, erityisesti strategista viestintää, blogeja, digitaalista retoriikkaa ja diskurssianalyysejä käsitteleviä artikkeleita.

Arvosteluperusteista:

- a) Mitkä ovat tekstien keskeiset kohderyhmät ja viestinnälliset tavoitteet? (max 2 p.)

Atrian osalta tärkeää oli tarkastella tekstiä yrityksen näkökulmasta, osana yrityksen viestintää. Keskeinen kohderyhmä tästä näkökulmasta ovat kuluttajat (myös asiakkaat, potentiaaliset asiakkaat hyväksyttiin). Täysiin pisteisiin vaadittiin lisäksi jonkin muun sidosryhmän, esimerkiksi Atrian työntekijöiden, jälleenmyyjien, sijoittajien/omistajien, kilpailijoiden tai median, mainitseminen.

Tekstin viestinnällinen tavoite kytkeytyy kohderyhmään: kuluttajille markkinoidaan tai mainostetaan yrityksen tuotteita ja itse yritystä, lisäksi rakennetaan yrityskuvaa ja brändiä. Muille sidosryhmille rakennetaan esim. myönteistä kuvaa Atrian toiminnan vakaudesta ja tulevaisuuden näkymistä. Myös esimerkiksi sisältömarkkinoinnin, strategisen viestinnän tai asiakkaiden sitouttamisen mainitseminen toi pisteitä.

Lifestyleblogin kohderyhmän tarkastelussa sallittiin vapaampi pohdiskelu. Moni löysi merkkejä siitä, että blogi on suunnattu nuorille aikuisille, erityisesti naisille, joilla on



Viestintätieteiden kandidaattiohjelman valintakoe 4.6.2018

bloggaajan kanssa samankaltaiset kiinnostuksen kohteet. Pisteitä sai myös blogosfäärin luonteen pohdiskelusta: blogilla on todennäköisesti vakiintuneet seuraajat, ja myös muut bloggaajat voivat olla kohdeyleisöä. Viestinnällisiksi tavoitteiksi hyväksyttiin esimerkiksi pyrkimys vaikuttaa lukijoiden mielipiteisiin ja toimintaan (toimiminen mielipidevaikuttajana). Hyvissä vastauksissa pohdittiin myös itseilmaisua, henkilöbrändäystä tai profiilityötä: bloggaaja ei ainoastaan yritä vaikuttaa yleisöön vaan pyrkii myös esittämään itsensä tietystä valossa. Myös blogin kaupallisten kytkösten mahdollisuuksien pohdinta toi pisteitä.

- b) Millaisia retorisia keinoja teksteissä käytetään? Mitä eroja yritysblogin ja lifestyleblogin retoriikassa voidaan havaita? Max 3 p.

Atrian osalta hyvissä vastauksissa huomattiin logos-keinojen ja asiantuntijuuden rakentamisen painottuminen. Eetos-keinoista pohdittiin esimerkiksi itseilmaisun tai henkilökohtaisen tyylin jäljittelemistä sekä luottamuksen rakentamista omista kokemuksista kertomisen kautta. Paatos-keinoista moni mainitsi huumorin, jonka avulla tuotiin tekstiin keveyttä ja positiivisuutta. Vertailu historiaan, typografisten huomiokeinojen ja toiston käyttö sekä retoriset kysymykset olivat yleisiä huomioita, jotka toivat pisteitä. (max 1 p.)

Lifestyleblogissa keskeisinä retorisinä keinoina huomattiin omiin kokemuksiin vetoaminen, identifikaatio sekä vetoaminen arvoihin ja tunteisiin. Näin ollen eetos ja paatos korostuivat, vaikka logos-keinojakin käytettiin. Yksittäisinä retorisinä keinoina voitiin huomata kerronta yksikön 1. persoonassa (minä-muodossa), lukijan puhuttelu yksikön toisessa persoonassa (sinä-muodossa), suora toimintaan kehottaminen sekä myönteisiä mielikuvia rakentavat valokuvat. Pisteitä toi myös esimerkiksi sen pohtiminen, miten tekstin uskottavuus perustuu osaltaan vakiintuneeseen lukijasuhteeseen. (max 1 p.)

Tässä kysymyksessä keskeistä oli tekstien vertailu sekä erojen havaitseminen ja osoittaminen. Hyvissä vastauksissa pohdittiin, miten yritys- ja lifestyleblogin erilaiset kohderyhmät, tavoitteet ja julkaisupaikka (yrityksen kotisivuilla versus blogiportaalissa) rajoittavat ja ohjaavat mahdollista keinovalikoimaa. Lisäksi pisteitä toi valintakoeaineistossa esiteltyjen käsitteiden (esim. logos, eetos, paatos, identifikaatio, itseilmaisus) käyttö. Pelkkä keinojen luettelu ei riittänyt täysin pisteisiin, vaan oli tärkeää myös kertoa, miten ja mihin keinoja käytettiin. (vertailu ja pohdinta max. 1 p.)

- c) Diskurssit 3 p. eli vakiintuneet arvojen ja merkitysten järjestelmät (Heidin ja Tanjan artikkeli)

Atrian blogiteksti nojaa perinteisyyden ja pysyvyyden arvoihin. Se toimii myös ruokakulttuurin merkitysjärjestelmässä, jossa arvoa on ruoan laadulla sekä ruokaan ja ruokailuun liittyvillä perinteillä. Tekstissä on merkkejä myös kuluttajan tarpeita painottavasta talousdiskurssista. Ruokakulttuuriin liittyen myös esimerkiksi kasvisruokadiskurssi tai liha- ja kasvisruoan vastakkainasettelu hyväksyttiin vastauksena. Lisäksi esimerkiksi yritys vastuun diskurssi sekä kiireen tai kiireellisen elämäntavan diskurssi toivat pisteitä. (max 1 p.)



Viestintätieteiden kandidaattiohjelman valintakoe 4.6.2018

Lifestyleblogissa vedotaan erityisesti ympäristöarvoihin, eettisyyteen ja eläinten kohteluun sekä terveyteen ja hyvinvointiin. Tekstin voidaan siten nähdä ammentavan esimerkiksi vastuullisen, eettisen tai tiedostavan elämän ja kulutuksen diskursseista. (max 1 p.)

Myös tässä tehtävässä vertailu oli tärkeää. Hyvässä vastauksessa saatettiin pohtia esimerkiksi molempia tekstejä suhteessa hallitsevaksi, hegemoniseksi tai luonnollistuneeksi tulkittuun lihansyönnin diskurssiin. Atrian voidaan nähdä toimivan tästä diskurssista käsin, kun taas lifestyleblogin teksti pyrkii horjuttamaan sitä. Vastaavasti voidaan ajatella, että lifestyleblogi toimii yleistyvänä ja nykypäivänä arvostetusta kasvisruokadiskurssista käsin, kun taas Atrian teksti pyrkii horjuttamaan sitä. Tekstien voidaan siis tulkita kertovan muutoksesta diskurssien välisissä valtasuhteissa.

Arvioinnissa arvostettiin valintakoeaineistossa esiteltyjen käsitteiden ja näkökulmien (esim. representaatio, toimija-asema, hallitseva diskurssi, hegemonia, toiminnan normit ja hyväksyttävyyys, ideologinen valta) käyttöä. Pisteitä sai myös sen pohtimisesta, mitä teksteissä ei ollut: esimerkiksi miksi Atria ei puhu etiikasta tai terveydestä. Vertailusta ja pohdinnasta sai max 1 pisteen.

Vastausten jäsentelystä ja oikeakielisyydestä oli lisäksi mahdollista saada enintään 2 pistettä, mikäli sisällöstä oli koossa yli 3 pistettä.

Ylipitkästä vastauksesta sakotettiin enintään 0,25 pistettä.