

# VIESTINTÄTIETEET: KANDIDAATINTUTKIELMIEN JA PRO GRADU -TUTKIELMIEN ARVIOINTIMATRIISI (ASTEIKKO 1-5 / HYLÄTTY)

Arviointiperusteiden soveltamisesta

Tutkielmia arvioidaan aina kokonaisuutena vahvuuksineen ja heikkouksineen. Arvioinnin painotukset voivat vaihdella tutkimuksen tyypistä riippuen. Vahvuudet yhdellä osa-alueella voivat korvata puutteita toisella osa-alueella. Arvosana on tarkastajien kokonaisarvio opinnäytetyöstä. Taulukkoon on koottu arvioinnissa käytettävät kriteerit ja eritelty joitakin keskeisiä piirteitä, jotka antavat yleiset suuntaviivat arvosanojen määräytymiselle.

	ERINOMAINEN 5	KIITETTÄVÄ 4	HYVÄ 3	TYDYTTÄVÄ 2	VÄLTÄVÄ 1
<p>TUTKIELMAN TAVOITTEET JA TUTKIMUSAIHE</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- aiheen merkityksellisyys ja uutuusarvo</li> <li>- tutkimusongelman määrittäminen, kysymyksenasettelu ja ennako-oletusten perustelu</li> <li>- aiheen rajaus</li> </ul>	<p>Tutkimusaihe on vaativa ja tavoitteen asettelussa työlle haetaan selkeää uutuusarvoa. Aihe on merkittävä esimerkiksi tieteellisesti, yhteiskunnallisesti tai käytännön kannalta.</p> <p>Tutkimus perustuu vahvaan ja mielekkäaseen tutkimusasetelmaan, jonka erityisenä vahvuutena voi olla omaperäisyys.</p> <p>Tutkimusongelman muotoilu ja tutkimuksen rajaus osoittavat itsenäistä, kriittistä ja innovatiivista tutkimusotetta.</p>	<p>Tutkimusaihe on merkittävä esimerkiksi tieteellisesti, yhteiskunnallisesti tai käytännön kannalta. Tutkimusaiheen valinta ja tavoitteen asettelu on huolellista ja perusteltua ja sisältää joitain vahvuuksia.</p> <p>Tutkimus kohdistuu olennaiseen ja jossakin suhteessa uudella tavalla hahmotettuun ongelmaan.</p> <p>Tutkimusongelmat on määriteltä, perusteltu ja kuvattu perusteellisesti ja asiantuntevasti. Tutkimusaihe on rajattu selkeästi ja perustellusti.</p>	<p>Tutkimusaiheen merkitys on selkeästi osoitettu. Tutkimusaiheen valinta ja tavoitteen asettelu on moitteetonta.</p> <p>Tutkimusongelmat on määriteltä, perusteltu ja kuvattu selkeästi.</p> <p>Tutkimusaihe on rajattu selkeästi.</p>	<p>Tutkimusaihe on tavanomainen. Tutkielman tavoitteita ei ole perusteltu.</p> <p>Tutkimusongelmien määrittelyssä ja perusteluissa on puutteita.</p> <p>Tutkimusaiheen rajaus on epäselvä.</p>	<p>Tutkimusaihe on merkitykseltään vähäinen tai aiheen valinta on perusteltu niukasti. Tutkielman tavoitteen asettelu on vaatimaton, pinnallinen tai ristiriitainen suhteessa toteutettuun tutkimukseen.</p> <p>Tutkielma on tieteelliseltä kysymyksenasettelultaan vaatimaton ja tutkimusongelman muotoilussa ja tutkimuksen rajaamisessa on merkittäviä puutteita.</p>
<p>TEORIATAUSTA JA KIRJALLISUUDEN KÄYTTÖ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- käsitteiden määrittely</li> <li>- perehtyneisyys aihealueen teoriataustaan ja tieteelliseen kirjallisuuteen</li> <li>- tutkimusaiheen yhteys teoreettiseen taustaan ja aiempaan tutkimukseen</li> <li>- lähteiden käyttö</li> <li>- tutkimusaineiston ja analysoinnin yhteys teoriataustaan</li> </ul>	<p>Käsitteistö on relevanttia ja taitavasti johdettu tieteellisestä teoriataustasta. Tutkielma osoittaa tieteellisen syvällistä tuntemusta ja teoreettista perehtyneisyyttä aihepiiriin.</p> <p>Tutkielman teoreettinen lähtökohta on erittäin taitavasti johdettu ja kriittisesti perusteltu.</p> <p>Relevantteja lähteitä yhdistellään analyttisesti ja niistä muodostuu tutkimukseen toimiva ja omaperäinen viitekehys.</p>	<p>Käsitteistö on selkeästi esitelty ja perusteltu. Tutkielma osoittaa tavanomaista laajempaa perehtyneisyyttä aihepiiriin.</p> <p>Tutkimusongelmat on kytketty taidokkaasti teoriataustaan.</p> <p>Lähteiden valinta ilmentää kriittistä tutkimusotetta. Lähteitä käytetään johdonmukaisesti ja monipuolisesti. Teoriataustaa on sovellettu huolellisesti tutkimusaineiston keruussa ja analysoinnissa.</p>	<p>Keskeiset käsitteet on tunnistettu ja määriteltä asianmukaisesti.</p> <p>Tutkimuksen aihepiirin ja sitä koskevan kirjallisuuden tuntemus on riittävä. Tutkimustehtävän ja teorian liittyminen toisiinsa on toimivaa.</p> <p>Lähteiden valinta ja käyttö on tarkoituksenmukaisista ja käytetyt lähteet ovat pääosin relevantteja. Tutkimusaineiston keruu ja analysointi pohjautuvat teoriataustaan.</p>	<p>Käsitteiden tunnistamisessa ja määrittelyssä on joitakin puutteita. Tutkimuksen aihepiirin tuntemus on joiltain osin kapea-alaista.</p> <p>Käytetyt teoriat ja aikaisemmat tutkimukset liittyvät löyhästi tutkimusongelmaan. Aiheeseen liittyviä tutkimuksia on käsiteltä, mutta kokonaisuudessaan luettelomaisesti ja mekaanisesti.</p> <p>Lähteiden hallinnassa on joitakin puutteita. Valittu lähteistö ei kaikilta osin ole relevanttia tai ajantasaista,</p>	<p>Keskeisten käsitteiden tunnistaminen ja määrittely on puutteellista.</p> <p>Tutkimuksen aihepiirin tuntemus on rajoittunutta ja kapea-alaista. Referoidut teoriat ja tutkimukset jäävät irralliseksi ja liittyvät vain joiltakin osin omaan tutkimusongelmaan. Työn yhteys aikaisempaan tutkimukseen jää määrittelemättä.</p> <p>Lähteitä on vähän, lähdekriittikissä on puutteita, niiden käytössä on heikkouksia ja lähteitä ei käytetä syste-</p>

VIESTINTÄTIETEET: KANDIDAATINTUTKIELMIEN JA PRO GRADU -TUTKIELMIEN ARVIOINTIMATRIISI (ASTEIKKO 1-5 / HYLÄTTY)

	Teoriataustaa on sovellettu ansiokkaasti tutkimusasetelman muodostamisessa, aineiston keruussa ja analysoinnissa.			myös jokin keskeinen lähde voi puuttua.  Tutkimusaineiston keruun ja analysoinnin yhteys teoriataustaan on puutteellinen.	maattisesti läpi työn. Tutkimusaineiston keruu ja analysointi on toteutettu ilman selkeää yhteyttä teoriataustaan.
TUTKIMUSAINOISTO JA TUTKIMUSMENETELMÄT - tutkimusaineiston kokoaminen ja käsittely - tutkimusmenetelmien valinta ja soveltuvuus tutkimusaineistoon ja -aiheeseen - tutkimuseettisten kysymysten huomioiminen	Tutkielmaa varten on kerätty poikkeuksellisen laaja ja monipuolinen tai poikkeuksellisen laadukas aineisto. Aineiston käsittely on perusteellista ja oivaltavaa.  Tutkimusmenetelmien valinta on perusteltu erinomaisesti, ne kuvataan selkeästi, ja niitä sovelletaan kriittisesti ja oivaltavasti.  Erityisenä vahvuutena voi olla menetelmää kehittävä ote.  Työ täyttää tutkimuseettiset vaatimukset aukottomasti.	Tutkielmaa varten on kerätty tavanomaista kattavampi ja monipuolinen aineisto. Tutkimusaineiston käsittely on systemaattista ja hallittua.  Tutkimusmenetelmien valinta, kuvaaminen ja perusteleminen on tavanomaista onnistuneempaa.  Tutkimuseettisiä vaatimuksia on käsitelty huolellisesti.	Tutkimusaineisto on hyvin valittu ja riittävä. Tutkimusaineiston käsittely on moitteetonta.  Tutkimusmenetelmien valinta ja soveltaminen on kuvattu ja perusteltu asianmukaisesti.  Tutkimuseettiset vaatimukset on otettu huomioon.	Tutkielmaa varten kerätty aineisto tai sen käsittely sisältää joitakin heikkouksia.  Tutkimusmenetelmien valinnassa tai kuvaamisessa on horjuvuutta, mutta ei vakavia puutteita. Valittuja tutkimusmenetelmiä on perusteltu niukasti.  Tutkimuseettisten vaatimusten käsittelyssä on joitakin puutteita.	Tutkielmaa varten kerätty aineisto on vaatimaton tai sen käsittely on hyvin pinnallista.  Tutkimusmenetelmien valinnassa ja niiden kuvaamisessa on ongelmia. Tutkimusmenetelmien käyttöä ei ole perusteltu.  Tutkimuseettisten vaatimusten käsittely on suppeaa tai epäohdonmukaista.
TUTKIMUKSEN TOTEUTTAMINEN - tutkimusaineiston analyysin toteutus - käsittelyn huolellisuus ja systemaattisuus - tutkielmalle asetettujen vaatimusten täyttäminen - rakenne ja jäsenitys	Tutkimusaineiston analysointi on läpinäkyvää, systemaattista, syvällistä ja kriittistä ja sen toteutus on kaikilta osin huolellisesti perusteltua.  Tutkielmalla on tieteellisiä ansioita ja kokonaisuudessaan se osoittaa itsenäistä, kriittistä tai innovatiivista ajattelua.  Tutkielma on rakenteeltaan erittäin selkeä, erinomaisesti jäsennetty ja se etenee loogisesti.	Tutkimusaineiston analysointi on läpinäkyvää, systemaattista, perusteltua ja harkittua.  Tutkielma muodostaa eheän kokonaisuuden ja täyttää tutkielmalle asetetut vaatimukset hyvin. Tutkielmalla on lisäksi joitakin tieteellisiä ansioita.  Tutkielman rakenne on hyvin selkeä. Tutkielman osakokoukset ja niiden väliset suhteet on jäsennetty loogisesti ja johdonmukaisesti.	Tutkimusaineiston analysoinnissa ja analyysin raportoinnissa ja läpinäkyvyydessä ei ole merkittäviä puutteita.  Tutkielma muodostaa toimivan kokonaisuuden ja täyttää tutkielmalle asetetut vaatimukset. Aiheeseen liittyvät keskeiset kysymykset on käsitelty.  Tutkielman rakenne on selkeä. Tutkielman osakokoukset ja niiden väliset suhteet on jäsennetty pääosin loogisesti.	Tutkimusaineiston analysoinnissa ja analyysin raportoinnin läpinäkyvyydessä on joitakin puutteita.  Tutkielman kokonaisuus jää jonkin verran puutteelliseksi. Esimerkiksi osa keskeisistä kysymyksistä on jätetty käsittelemättä.  Tutkielman rakenne ei ole kaikilta osin selkeä. Tutkielman jäsentely on osittain epäyhdenäinen.	Tutkimusaineiston analysoinnissa on epäohdonmukaisuuksia, puutteita tai virheitä tai analyysin raportointia ei ole toteutettu läpinäkyvästi.  Tutkielma on kokonaisuudessaan suppea ja pinnallinen, mutta se täyttää tutkielman vähimmäisvaatimukset. Tutkielman rakenne on epäselvä, ja sen osat eivät muodosta yhtenäistä kokonaisuutta.

## VIESTINTÄTIETEET: KANDIDAATINTUTKIELMIEN JA PRO GRADU -TUTKIELMIEN ARVIOINTIMATRIISI (ASTEIKKO 1-5 / HYLÄTTY)

<p>TUTKIMUSTULOKSET</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- tavoitteiden täytyminen</li> <li>- tulosten esittäminen</li> <li>- tulosten merkitysten ja tutkimusprosessin arvioiminen ja tulkinta</li> </ul>	<p>Työlle asetetut tavoitteet täyttyvät erinomaisesti.</p> <p>Tulokset nousevat analyysistä ja ne on kytketty teoriataustaan ja aiempaan tutkimukseen. Tuloksilla on selvää uutuusarvoa ja/tai käytännön kannalta laajasti sovellettavissa olevaa uutta tietoa.</p> <p>Tutkielmassa on saavutettu itsenäisiä ja johdonmukaisia tuloksia, jotka on toimivasti raportoitu. Tulosten tulkinta ja johtopäätökset ovat hyvin perusteltuja ja johdonmukaisia sekä tieteellisen tutkimuksen vaatimukset täyttäviä.</p> <p>Tulosten pohdinta ja arviointi on kattavaa ja perusteellista ja työssä tarkastellaan tutkimusprosessia laaja-alaisesti.</p>	<p>Työlle asetetut tavoitteet täyttyvät hyvin.</p> <p>Tulokset on suhteutettu aiempaan tutkimukseen ja ne tuottavat uutta tietoa. Tutkielmassa on saavutettu itsenäisiä ja johdonmukaisia tuloksia, jotka on hyvin raportoitu. Tulosten tulkinta ja johtopäätökset ovat perusteltuja.</p> <p>Tulosten pohdinta ja arviointi on laaja-alaista ja osoittaa kriittisyyttä ja itsenäistä otetta.</p>	<p>Työ pääsee tavoitteisiinsa.</p> <p>Tuloksissa on joitakin onnistuneita havaintoja ja niillä on jonkin verran uutuusarvoa.</p> <p>Saavutettuja tuloksia on tulkittu ja arvioitu asiallisesti ja johdonmukaisesti.</p> <p>Tulosten pohdinnassa ja arvioinnissa on kriittistä ja itsenäistä otetta.</p>	<p>Työn tavoitteet jäävät osittain täyttymättä.</p> <p>Tuloksilla on vain vähäistä merkitystä.</p> <p>Tulokset esitetään kaavamaisesti, mutta loogisesti. Tulosten tulkinnassa on osittain nähtävissä yhteys valittuun teoriataustaan ja aiempaan tutkimukseen.</p> <p>Tulosten pohdinta ja arviointi on vähäistä tai pintapuolista.</p>	<p>Työ ei pääse tavoitteisiinsa.</p> <p>Tulokset ovat vähäisiä tai sisältävät virheitä ja/tai epäloogisuuksia. Johtopäätökset eivät pääsääntöisesti kytkydy tutkimukseen. Tulokset on esitelty luettelomaisesti.</p> <p>Tulosten pohdinta ja arviointi puuttuu tai se on hyvin pintapuolista.</p>
<p>ESITYSTAPA JA VIIMEISTELY</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- kieliasu (oikeinkirjoitus, taivutus, lyhenteet, symbolit yms.) ja ulkoasu</li> <li>- tieteellisen kirjoittamisen muotoseikat (tieteelliset merkintäkonventiot, lähdeviitteet, lähdeluettelon oikeellisuus yms.)</li> <li>- havainnollistavien elementtien käyttö (taulukot, kuvat, kuvat, esimerkit yms.)</li> </ul>	<p>Tutkielman kieliasu on erinomainen. Tutkielma osoittaa erinomaista tieteellisen tyylin hallintaa.</p> <p>Tutkielma on ulkoasultaan viimeistely ja erinomainen kokonaisuus.</p> <p>Tutkielman muotoseikoista on huolehdittu erinomaisesti.</p> <p>Havainnollistavat elementit ovat erityisen onnistuneita.</p>	<p>Tutkielman kieliasu on kiitettävä. Tutkielman kieli on täsmällistä ja selkeää tutkimusalan ammattikieltä.</p> <p>Tutkielma on ulkoasultaan huoliteltu kokonaisuus.</p> <p>Tutkielman muotoseikoista on huolehdittu hyvin.</p> <p>Havainnollistavia elementtejä on käytetty taitavasti tekstin tukena.</p>	<p>Tutkielman kieliasu on pääosin moitteeton ja sen lause- ja virkerakenteet ovat toimivia.</p> <p>Tutkielman ulkoasussa ei ole mainittavia heikkouksia.</p> <p>Tutkielman esitystapa ja kirjallinen muoto noudattavat tieteellisen raportoinnin periaatteita. Tutkielman muotoseikoissa ei ole merkittäviä puutteita.</p> <p>Käytetyt havainnollistavat elementit ovat selkeitä ja tarkoituksenmukaisia.</p>	<p>Tutkielman kieliasussa on toistuvia virheellisyyskysymyksiä.</p> <p>Tutkielman ulkoasussa on huolimattomuutta.</p> <p>Tutkielman muotoseikoissa on joitakin puutteita ja epäjohdonmukaisuuksia.</p> <p>Havainnollistavien elementtien käytössä on puutteita.</p>	<p>Tutkielman kieliasussa on selkeitä puutteita.</p> <p>Tutkielman ulkoasu on viimeistelemätön, eikä se ole kaikilta osin kirjoitusohjeiden mukainen.</p> <p>Tutkielman muotoseikoissa on lukuisia puutteita.</p> <p>Taulukot, kuvat ym. havainnollistavat elementit puuttuvat tai ovat epäselviä.</p>

VIESTINTÄTIETEET: KANDIDAATINTUTKIELMIEN JA PRO GRADU -TUTKIELMIEN ARVIOINTIMATRIISI (ASTEIKKO 1-5 / HYLÄTTY)

<p>TYÖSKENTELY TUTKIELMAPRO- SESSIN AIKANA</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- seminaarityöskentely</li> <li>- itsenäinen työskentely</li> <li>- ohjauksen hyödyntäminen</li> </ul>	<p>Tutkielman tekijä otti erityisen paljon vastuuta seminaarityöskentelystä. Tutkielman tekijä työskenteli vastuullisesti ja itsenäisesti. Hän osasi hyödyntää ohjausta ja seminaarityöskentelyä tukemaan itsenäistä ajatteluaan ja ohjaajaan kanssa keskustellen tekemään perusteltuja ja uutuusarvoa tuottavia valintoja.</p>	<p>Tutkielman tekijä otti hyvin vastuun seminaarityöskentelystä. Hän kykeni ohjaajan kanssa keskustellen tekemään tutkimuksensa keskeiset valinnat itsenäisesti ja luovasti.</p>	<p>Tutkielman tekijä osallistui aktiivisesti seminaarityöskentelyyn ja kykeni ohjaajan kanssa keskustellen tekemään tutkielman itsenäisenä opinnäytetyönä.</p>	<p>Tutkielman tekijä osallistui seminaarityöskentelyyn, mutta tehtävien suorittamisessa oli puutteita. Hän tarvitsi jonkin verran tukea myös rutiininomaisissa asioissa.</p>	<p>Tutkielman tekijä oli seminaarityöskentelyssä passiivinen ja/tai hänellä oli vaikeuksia suoriutua myös sellaisista tehtävistä, joista opiskelijan odotetaan selviävän itsenäisesti.</p>
--	---	--	--	--	--