

Pro gradu – tutkielmien ja diplomitöiden arviointikriteerit (tekn.tdk).

Arvosana	Työn kokonaisuus	Teorioiden tuntemus, kirjallisuus ja lähteet	Tutkimustehtävä	Tutkimusmenetelmä ja empiirinen osuus	Teksti, rakenne, kieli ja ulkoasu	Työprosessi
5	Omaperäinen; ilmentää tekijän omaa ajattelua, tulokset kiinnostavia ja tieteellistä uutuusarvoa omaavia	Vahva teorioiden tuntemus, lähteiden käyttö huolellista, käsittely kattavaa, lähdekritiikki perusteltua	Kiinnostava tehtävä, määrittely täsmällinen, kysymykset haastavia, tutkimusstrategia ja -ote osoittaa kypsyyttä.	Työ metodisesti perusteltu, menetelmällinen käsittely huolellista ja systemaattista	Teksti sujuvaa, tyyllillisesti erinomaista; tekninen dokumentaatio erinomainen, rakenne selkeä ja johdonmukainen; ulkoasu virheetön	Työprosessi sujuva, opiskelija motivoitunut, sopimukset pitivät, itsenäinen vastuunotto työprosessista, omaehtoinen tutkijuus
4	Osoittaa tekijän hyvää perehtyneisyyttä ja ymmärrystä. Tulokset kiinnostavia.	Vahva teorioiden tuntemus, kattava lähteiden käyttö, osoittaa hyvää aiheen hallintaa	Määrittely selkeä ja perusteltu, kysymykset hyvin asetettu, tutkimusstrategia tarkoituksenmukainen ja ote hyvä.	Työ tehty metodisesti oikein ja empiirinen osuus toteutettu moitteetta	Teksti sujuvaa, kieli ja ulkoasu virheetön; tekninen dokumentaatio hyvä, rakenne selkeä ja johdonmukainen	Työprosessi sujuva, opiskelija motivoitunut, sopimukset pitivät, vastuunotto prosessista hyvä
3	Aiheen käsittelyssä ei vakavia puutteita. Tutkimus tuottaa selkeän tuloksen.	Teorioiden hallinta tyydyttävä, lähteiden kattavuudessa ei merkittäviä puutteita	Toimiva tutkimustehtävä, määrittely selkeä, ongelmanratkaisu jokseenkin toimiva.	Työssä ei merkittäviä virheitä, empiria toteutettu jokseenkin hyvin	Teksti asiallista, tekninen dokumentaatio toimiva, rakenteessa ei merkittäviä heikkouksia, ei juuri virheitä, ulkoasu jokseenkin moitteeton	Työprosessi jokseenkin sujuva, opiskelijan motivaatio vaihteleva, sopimukset pitivät pääsääntöisesti
2	Työssä puutteellisuuksia tai suoranaisia virheitä. Tulokset jokseenkin hankalasti hahmotettavissa.	Teorioiden tuntemus välttävä, lähteiden määrä suppeahko, lähdekritiikki puutteellista	Ei määritelty täsmällisesti tai jokseenkin epäjohdonmukainen. Tutkimuksen tarkoitus ei täyty kaikilta osin.	Metodisessa käsittelyssä selkeitä puutteita, empiirinen osuus toteutettu vaillinaisesti	Teksti jokseenkin kankeaa, tekninen dokumentaatio viimeistelemätön, kielivirheitä, rakenteessa joitakin heikkouksia, ulkoasussa toivomisen varaa	Työprosessissa vaikeuksia, opiskelija tarvitsi paljon apua, motivaatio ja vastuunotto vaihteleva
1	Kokonaisuus sekava ja vaikeasti hahmotettava, useita puutteellisuuksia. Tulosten tuottaminen kyseenalaista.	Heikko perehtyneisyys, suppea teoriaperusta, vähän lähteitä, usein vain kotimaisia lähteitä	Huonosti ja/tai epämääräisesti muotoiltu. Tutkimuksellinen ote puuttuu. Tavoitteet eivät toteudu.	Metodisesti heikko, empiriaosuudessa merkittäviä puutteita	Teksti kankeaa, tekninen dokumentaatio sekava ja viimeistelemätön, kieli- ja huolimattomuusvirheitä, rakenteessa puutteita, ulkoasu viimeistelemätön	Opiskelijan motivaatio heikohko, tarvitsi paljon apua, vastuunotto työprosessista ailahteleva, aikataulu venyi

