

Kandidaatin tutkielmien arviointikriteerit

Teknillinen tiedekunta

Arvosana	Työn kokonaisuus	Tutkimusongelma	Aiheen käsittely: a. teoreettinen työ/ kirjallisuuskatsaus	Aiheen käsittely: b. empiirispainoitteinen työ	Teksti, rakenne, kieli ja ulkoasu	Työprosessi
yleistä		Työssä on aina määriteltävä tutkimusongelma		Työssä oltava aina myös lyhyt teoriaosuus	Työssä on aina noudatettava kirjoitusohjeita	
5	Johdonmukainen, selkeä kokonaisuus, joka ilmentää tekijän omaa ajattelua ja sisältää kriittistä analyysiä ja selkeitä johtopäätöksiä/tuloksia.	Tutkimusongelman määrittely täsmällinen, perusteltu ja selkeä rajaus, haasteellinen	Aiheeseen/tutkimusongelmaan suhteutettuna relevantti, kattava lähteiden käyttö, perusteltu lähtekritiikki, lähteiden käyttö vie aihetta johdonmukaisesti eteenpäin	Työssä jotain uutuusarvoa/uusi lähestymistapa, teoria ja empiria sopusoinnussa, menetelmällinen käsittely huolellista ja systemaattista	Teksti sujuvaa, tyyllillisesti erinomaista; tekninen dokumentaatio erinomainen, rakenne selkeä ja johdonmukainen; ulkoasu virheetön	Työprosessi sujuva, opiskelija motivoitunut, sopimukset pitivät, itsenäinen vastuunotto työprosessista,
4	Hyvä kokonaisuus, selkeät esitettyyn analyysiin pohjautuvat johtopäätökset/tulokset.	Tutkimusongelman hyvä määrittely, onnistunut rajaus	Aiheeseen/tutkimusongelmaan suhteutettuna relevantti, monipuolinen lähteidenkäyttö	Teoria ja empiria tukevat toisiaan, työ tehty metodisesti oikein ja empiirinen osuus toteutettu hyvin	Teksti sujuvaa, kieli ja ulkoasu virheetön; tekninen dokumentaatio hyvä, rakenne selkeä ja johdonmukainen	Työprosessi sujuva, opiskelija motivoitunut, sopimukset pitivät, vastuunotto prosessista hyvä
3	Kokonaisuudessa ei vakavia puutteita, johtopäätökset/tulokset tuotu selkeästi esille.	Tutkimusongelma määritelty, aihe rajattu	Lähteiden käsittely tukee aiheen käsittelyä,	Asianmukainen teoria, empiria toteutettu jokseenkin hyvin, ei merkittäviä virheitä TAI teorian ja empirian välillä ristiriitaisuuksia	Teksti asiallista, tekninen dokumentaatio toimiva, rakenteessa ei merkittäviä heikkouksia, ei juuri virheitä, ulkoasu jokseenkin moitteeton	Työprosessi jokseenkin sujuva, opiskelijan motivaatio vaihteleva, sopimukset pitivät pääsääntöisesti
2	Työssä puutteellisuuksia tai selkeitä virheitä, johtopäätökset/tulokset jokseenkin hankalasti hahmoteltavissa.	Epäjohdonmukainen tutkimusongelman määrittely ja rajaus	Suppeasti tai jokseenkin epärelevantteja lähteitä, lähteiden käyttö ei tue aiheen käsittelyä	Metodisessa käsittelyssä selkeitä puutteita, empiirinen osuus vaillinainen	Teksti jokseenkin kankeaa, tekninen dokumentaatio viimeistelemätön, kielivirheitä, rakenteessa joitakin heikkouksia, ulkoasussa toivominen varaa	Työprosessissa vaikeuksia, opiskelija tarvitsi paljon apua, motivaatio ja vastuunotto vaihteleva
1	Kokonaisuus sekava ja vaikeasti hahmotettavissa, useita puutteellisuksia, johtopäätösten/tulosten tuottaminen kyseenalaista.	Ei selvää tutkimusongelmaa, rajaus huonosti tehty	Suppea teoriaperusta, vähän lähteitä, usein vain kotimaisia lähteitä	Teoria ja empiria eivät kohtaa, metodisesti heikko, merkittäviä puutteita	Teksti kankeaa, tekninen dokumentaatio sekava ja viimeistelemätön, kieli- ja huolimattomuusvirheitä, rakenteessa puutteita, ulkoasu viimeistelemätön	Opiskelijan motivaatio heikohko, tarvitsi paljon apua, vastuunotto työprosessista ailahteleva, aikataulu venyi