



VAASAN YLIOPISTOLEHTI  
2/1993 18.3.1993

Päätoimittaja: Helena Kantanen  
Toimittaja: Susanna Kairavuo  
Toimitussihteeri: Tarja Salo  
Painos: 1700

Osoite: Vaasan yliopisto  
PL 297, 65101 Vaasa  
Puhelin: 961-3248 224  
Fax: 961-3248 208  
E-mail: hek@uwasa.fi

ISSN 0788-6624

## SISÄLLYS

Akatemia arvioitu .....	1
Uutissatoa .....	2
Saksan kielen väitös pääkirjoitusten kielestä .....	4
Uusi apulaisprofessori tutkii yritysjohtajien ajattelua .....	7
Pääjohtaja Sirkka Hämäläinen ylioppilaskunnan juhlavieraana .....	9
Yhteys opiskelijoihin on tärkeintä .....	11
Mietteitä matkalla opetuksen kokonaisarviointiin .....	12
Kauppa se on, joka kannattaa .....	14
Uuden opiskelijatyypin työssä- käynti ja opintojen kulku .....	15
Ihmisiä työssä .....	16
Tallinnalaisia opiskelijoita Vaasan yliopistossa .....	19
Kauppätieteellisen alan opintoja pohdittiin Vaasassa .....	20
Denice Welch tutkii kansain- välisten yritysten rekrytointi- politiikkaa .....	21
Mitä kanavaudistuksen jälkeen? .....	23
Sijoittajan informaation määrä ratkaisee tuoton .....	25
Hyvä tulkki on kielitaitoinen, sivistynyt ja nopea .....	26
Veijo Meren puhekielen yty hukassa kääntäjältä .....	28
Kuka vastaa terveellisestä, turvallisesta ja viihtyisästä ympäristöstä? .....	31
Terveisiä tulitikkutyölle .....	33
Yliopistojen hallinnon rationali- sointia suunnitellaan .....	34
Yliopistojen julkinen kuva ja todellisuus .....	35
Suoritettut tutkimukset .....	37

# Akatemia arvioitu

**A**rviointista on tullut olennainen osa nykypäivän yliopisto- ja tiedemaailmaa. Lähemmin tarkasteltuna kehitys on edennyt arvioinnin osalta vastaavalla tavalla kuin kansainvälistymisenkin. Perinteisesti - itse asiassa "aina" - yliopisto- ja tiedemaailmaan kuulunut toiminto on äkkiä saanut uutta merkitystä ja uusia muotoja, ja on ennen kaikkea määrällisesti voimakkaasti lisääntynyt. Yksilöä - sekä opettaja-tutkijaa että opiskelijaa - koskevista arvioinneista on edetty kokonaisiin instituutioita käsittäviin arviointeihin.

Suomen akatemian toimeksiannosta on tehty koko 1980-luvun ajan eri tieteenalojen valtakunnallisia arviointeja. Tämän vuoden alussa julkistettiin vuorostaan Opetusministeriön teettämä Suomen akatemian kansainvälinen kokonaisarviointi.

Arviointiryhmän loppuraportti antaa kuvan huolellisesti ja asioihin paneutuvasti suoritetusta evaluointityöstä. Ryhmän toimenpidesuosituksia, joita on lähemmäs 30, eivät sisällä varsinaisia yllätyksiä tai radikaalisti uusia ehdotuksia. Niinkuin ryhmä itsekin toteaa, monet todetuista ongelmista ja tehdyistä suosituksista on esitetty aikaisemminkin (mm. tutkijakoulutustyöryhmän raportissa 1989), toimeenpano vain on jäänyt toteutusta vaille.

Arviointiryhmän johtopäätökset ja toimenpidesuosituksia akatemian rakenteen ja toiminnan tehostamiseksi ovat pääosin kannatettavia. Joihinkin ehdotuksiin liittyy kuitenkin myös ongelmia. Tarkastelen seuraavassa eräitä tällaisia.

Akatemian vuosittain myöntämiä määrärahoja on ollut lukumääräisesti noin 3000. Arviointiryhmä toteaa Akatemian määrärahojen jakautuvan näin aivan liian pieniin osiin. Määrärahojen lukumäärä tulisi arviointiryhmän mielestä saada selvästi alle tuhannen. Akatemia onkin jo muuttanut toimintalinjojaan tähän suuntaan mm. lopettamalla erillisten matkamäärärahojen myöntämisen. Esitetty ja osin jo toteutunut kehitys on periaatteessa oikeasuuntainen. Mutta esimerkiksi kongressimatkojen rahoituksen siirtyminen kokonaan korkeakouluille samanaikaisesti näiden alenevan määräraha-kehityksen kanssa ei voi olla vaikuttamatta haitallisesti elintärkeiden kansainvälisten tieteellisten kontaktien syntymiseen ja ylläpitämiseen. On lisäksi muistettava, että korkeatasoista ja innovatiivista tutkimusta on mahdollista tehdä myös pienemmissä puitteissa. Suurten tutkimusryhmien rinnalla onkin varattava elintilaa myös laadukkaille "yksilösuorituksille".

Arviointiryhmä uudistaa ehdotuksen akatemian toimikuntien lukumäärän supistamiseksi kolmeen tai enintään neljään. Edellisellä kerralla mm. korkeakoulut vastustivat ehdotusta. Toimikuntien lukumäärän voimakas supistaminen johtaa joko asiantuntemuksen kapenemiseen tai jaostojen lukumäärän kasvamiseen. Näissä oloissa ei ole itsestään selvää, että harvemmat toimikunnat johtaisivat toiminnan tehostumiseen tai edes kokoustyömäärän vähenemiseen.

Arviointiryhmä suosittaa, että toimikunnat aktivoituisivat tutkimusten ja tutkimusohjelmien käynnistäjinä. Tämä tuntuu jossain määrin ristiriitaiselta ryhmän muiden esitysten suhteen. Painopistejä ajattelu voi varmaankin soveltaa jossain määrin myös akatemian tutkimuspolitiikassa, mutta kyllä tällöinkin innovatiivisen ja korkeatasoisen tutkimuksen parhaana takeena ovat tutkijoilta ja tutkimusryhmiltä tulevat aloitteet.

Kansainvälinen arviointiryhmä on tuottanut pääosiltaan hyvän ja toteuttamiskelpoisen esityksen Suomen akatemian kehittämiseksi. Esitysten hyvin puhdasoppinen toteuttaminen pitää kuitenkin sisällään vaaran, että akatemian rahoitus ohjautuu liian yksipuolisesti suurten (ja tähän usein liittyen kalliiden) tutkimusohjelmien tukemiseen. Seurauksena saattaa olla, että tutkimus voi olla huippututkimusta vain, mikäli se on samalla myös huippukallista tutkimusta.

Ilkka Virtanen